

В диссертационный совет 77.2.001.01,
созданный на базе Федерального
государственного казенного образовательного
учреждения высшего образования «Московская
академия Следственного комитета Российской
Федерации»
125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Махтюка Святослава Олеговича
**«Руководитель следственного органа как субъект оценки
доказательств в российском уголовном процессе»,**
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
на соискание учёной степени кандидата юридических наук

Актуальность темы представленного исследования является очевидной, поскольку относительно недавнее закрепление руководителя следственного органа как самостоятельного субъекта уголовного процесса требует подробного изучения его процессуальных функций, полномочий и роли в уголовно-процессуальном доказывании. Следует согласиться с соискателем, что прошедшие 16 лет с момента внесения изменений в УПК РФ пока еще не привели к однозначному восприятию положения и процессуальных функций руководителя следственного органа (особенно на фоне неоднократно происходивших структурных изменений: выделения, присоединения и реорганизации следственных органов). Вместе с тем за этот период накоплен значительный объем информации о работе руководителя, сформирован потенциал для исследования его роли в уголовном судопроизводстве на современном этапе.

В своем диссертационном исследовании С.О. Махтюк предлагает признать руководителя следственного органа субъектом оценки

доказательств. Согласно выдвинутой гипотезе, такое признание позволило бы сделать следующий шаг в направлении качественного и эффективного предварительного расследования. Реализация этих предложений требует научно обоснованных ответов на вопросы о связи оценки доказательств, процессуального руководства и процессуального контроля руководителя, о его роли в оценке доказательств, соотношении самостоятельности следователя и обязательности для него указаний руководителя, понимании оценки доказательств в качестве функции последнего, а также наделении его полномочием по признанию доказательства недопустимым. На все эти вопросы, судя по содержанию автореферата, автор дает ответы в своем диссертационном исследовании.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что были разработаны теоретические положения, создающие доктринальную основу для признания руководителя следственного органа субъектом оценки доказательств.

Автором использован достаточно широкий арсенал общенаучных и частнонаучных методов, применение которых позволило решить поставленные задачи научного исследования. Убедительной является апробация результатов исследования: значительное число опубликованных работ в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов. Теоретическая и практическая значимость работы не вызывает сомнений. Особого внимания заслуживает эмпирическая база исследования, которую составляют не только материалы изученных автором уголовных дел, но и значительное число опрошенных сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, статистические данные следственных и судебных органов.

Автореферат позволяет сделать вывод о том, что структура диссертации является логичной. В каждом ее параграфе рассматриваются определенные

проблемы, содержатся выводы самого автора. Главы между собой логически связаны, изложение материала является последовательным.

Первая глава посвящена рассмотрению истории возникновения такого участника уголовного процесса как руководитель следственного органа, а также рассмотрению его процессуальных функций. Следует согласиться с автором в том, что включение руководителя в число участников уголовного судопроизводства является необходимым и продиктовано осуществлением им значимых для организации предварительного расследования функций: процессуального руководства и процессуального контроля. Особый теоретический интерес представляют сформулированная автором логическая связь переходящих от общего к частному понятий «статус (положение) – функции – полномочия». Так, одним субъектом могут совмещаться несколько функций, которые в совокупности формируют его положение и статус. Выполняемые полномочия суммарно определяют конкретную функцию участника.

Во второй главе анализируется функция руководителя следственного органа по оценке доказательств в уголовном процессе. Теоретический и практический интерес в данной главе представляют выводы автора о том, что руководитель вправе реализовывать каждый из элементов доказывания и обладает властными полномочиями по принятию процессуальных решений, в связи с чем соискатель признает руководителя следственного органа субъектом доказывания и, в частности, оценки доказательств. Также интересным является позиция автора о том, что руководителем производится как оценка непосредственно самих доказательств, так и оценка процессуальных решений, принятых следователем по итогам оценки им доказательств. В последнем случае имеет место «оценка оценки доказательств» со стороны руководителя.

В третьей главе рассматриваются отдельные аспекты реализации выделенной автором функции руководителя следственного органа по оценке доказательств в досудебных стадиях уголовного процесса. Следует

согласиться с автором в том, что в современной практике уголовного судопроизводства растет число случаев, когда уголовные дела возбуждаются не только при наличии явных свидетельств совершения преступления, но и «для установления обстоятельств произошедшего». Особый интерес представляет взгляд автора на то, что, продлевая процессуальный срок, руководитель соглашается с промежуточной оценкой уже собранных к данному этапу расследования доказательств, а также с перечнем запланированных мероприятий, который с этого момента становится обязательным и приобретает силу указаний. Поддержки заслуживает позиция автора о том, что руководителю следует предоставить полномочие по признанию доказательств недопустимыми для точечного устранения допущенных следователем нарушений закона.

Следовательно, содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация С.О. Махтюка является самостоятельным, творческим исследованием, отвечающим критериям актуальности и научной новизны, характеризуется собственным взглядом автора процессуальный статус руководителя следственного органа и реализацию им функции по оценке доказательств, содержит обоснованные предложения по совершенствованию законодательства.

В то же время в автореферате содержатся положения, которые нуждаются в уточнении или дополнении:

1) соискатель разделяет оценку руководителем собранных следователем доказательств и оценку обоснованности принятых последним процессуальных решений, то есть «оценку состоявшейся оценки» доказательств. Возникает вопрос: каким образом в практической деятельности можно отделить оценку собранных доказательств и оценку обоснованности принятых следователем решений? Не является ли первое (оценка собранных доказательств) средством или этапом второго (оценки обоснованности решений)?

2) автор занимает позицию, что оценка руководителем следственного органа доказательств не является ограничением процессуальной

самостоятельности следователя, а свидетельствует о том, что руководитель следственного органа принимает решение совместно со следователем. Возникает закономерный вопрос о наделении следователя полномочиями по обжалованию решений руководителя следственного органа: не нарушает ли такая предусмотренная УПК РФ возможность тезис соискателя, что решения следователя и руководителя следственного органа принимаются совместно? Или все же могут возникать ситуации, когда оценка руководителя следственного органа не будет совпадать с оценкой следователя? Всегда ли в этом случае нужно отдавать приоритет той оценке, которую дал руководитель следственного органа?

3) поскольку автор занимает позицию о том, что каждая функция уголовного процесса выражается в реализации конкретных полномочий, хотелось бы, чтобы в рамках публичной защиты автор обосновал самостоятельность функций процессуального руководства и процессуального контроля: в каких конкретно полномочиях находит отражение процессуальное руководство, а в каких – процессуальный контроль?

Поставленные вопросы не влияют на общую положительную оценку исследования и относятся к разряду дискуссионных.

Таким образом, диссертационное исследование Махтюка Святослава Олеговича на тему: «Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств в российском уголовном процессе» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени, а его автор – С.О. Махтюк – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцентом кафедры уголовного права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский

государственный университет экономики и управления «НИНХ» Михаилом Евгеньевичем Нехороших.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» 19 марта 2024 года, протокол № 7.

Заведующий кафедрой уголовного права
и национальной безопасности
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
кандидат юридических наук,
доцент
19.03.2024



ПОДЛИННОСТЬ ПОДПИСИ
Верченко Н.И.
УДОСТОВЕРЯЮ
ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ ОД
СЕМЕНОВА Е.А. *cf*
19.03.2024

Надежда Игоревна Верченко

Сведения об организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»
Почтовый адрес: 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 56
Телефон: (383) 243-95-95
Электронная почта: rector@nsuem.ru
Сайт организации: <https://www.nsuem.ru>